

LA MOVILIDAD DEL PROFESORADO DE ARQUITECTURA TÉCNICA DE LA LAGUNA: UNA CUENTA PENDIENTE

MOBILITY OF TECHNICAL ARCHITECTURE TEACHING STAFF FROM LA LAGUNA: A PENDING MATTER

Ruth Pino Suárez⁽¹⁾

¹ Universidad de La Laguna, Santa Cruz de Tenerife, España, rpsuarez@ull.edu.es

RESUMEN

Ya sea porque el profesorado está inmerso en otras actividades profesionales o personales, o porque no dominan el inglés, o incluso porque la generación predominante entre los docentes parece dejarles fuera de un sistema que también los incluye, la cuestión es que, en la Escuela de Arquitectura Técnica de La Laguna, la movilidad es una cuenta pendiente.

Esta cuestión vuelve a darnos de lleno ante la insistencia de la Aneca de fomentar la movilidad en todos los estamentos que componen la Universidad, tan popular entre el alumnado y tan desconocida, o tan poco demandada, entre el profesorado y el personal de administración y servicios.

Hemos realizado preguntas a los compañeros para saber qué opinan y qué conocimiento tienen de la existencia de estos programas europeos y extracomunitarios, así como también cuáles son los motivos por los que nunca se han interesado por conocer otros entornos universitarios tan alejados de nuestros contextos.

Más allá de hacer una encuesta, metodológicamente pertinente, también se ha pretendido hacer consultas personales, que permitieran ahondar mejor en el análisis de las circunstancias y de las respuestas. A veces, lo científico y lo metodológico nos distancian de la comprensión más humana y reflexiva, máxime si, como en nuestro caso, el número de profesores está acorde a la entidad de una escuela pequeña como es la de la Universidad de La Laguna.

Por tanto, hemos procurado aplicar el método de la encuesta al uso para obtener datos empíricos, pero también el contacto más directo y el diálogo, con el fin de descubrir dónde falla la motivación del profesorado o, quizá, dónde falla la incentivación de la Universidad.

Palabras clave: movilidad, profesores, arquitectura técnica, erasmus

ABSTRACT

Whether it is because the teaching staff are immersed in other professional or personal activities or because they are not fluent in English, or even because the prevalent generation of teachers seems to leave them out of a system that also includes them, the fact is that at the School of Technical Architecture of La Laguna, mobility is a pending issue.

This question comes back to haunt us in the face of the insistence of the Aneca to promote mobility in all the strata that make up the University, so popular among the student body and so unknown, or so little demanded, among the teaching staff and the administration and services personnel.

We asked our colleagues questions to find out what they think and what they know about the existence of these European and non-EU programs, as well as why they have never been interested in learning about other university environments so far removed from our own contexts.

Beyond conducting a methodologically relevant survey, we also sought to conduct personal interviews to gain a deeper understanding of the circumstances and responses. Sometimes, scientific and methodological approaches distance us from a more human and reflective understanding, especially if, as in our case, the number of professors is in line with the size of a small school such as the University of La Laguna.

Therefore, we have tried to apply the usual survey method to obtain empirical data, but also more direct contact and dialogue, in order to discover where the motivation of the teaching staff is lacking or, perhaps, where the University's incentives are failing.

Keywords: mobility, teachers, technical architecture, Erasmus

1. INTRODUCCIÓN

Recientemente nuestra titulación, el Grado de Arquitectura Técnica de la Universidad de La Laguna (ULL), ha sido evaluada para la renovación de la Acreditación por parte de la Agencia Canaria de Calidad Universitaria y Evaluación Educativa (ACCUEE), conforme a lo establecido en el artículo 34 del Real Decreto 822/2021 de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias oficiales.

En el informe provisional por parte de la ACCUEE, en el apartado de “Personal Académico y de Apoyo a la Docencia”, se hace la recomendación de implantar las acciones necesarias que permitan incrementar la movilidad del profesorado.

En el diseño y propuesta del Plan de Mejoras por parte de la Comisión de Calidad de la Sección de Arquitectura Técnica (Unidad Técnica de Calidad-ULL, 2022), dentro del Criterio 4.- Personal académico y de apoyo a la docencia, se recoge dicha recomendación, R8, y se proponen acciones dirigidas a implantar las acciones necesarias que permitan incrementar la movilidad del profesorado con tres acciones:

Acción 1: Difundir las acciones y programas de movilidad establecidos institucionalmente entre el profesorado del grado

Acción 2: Recabar información entre el profesorado con docencia en el título sobre los motivos de la baja movilidad y su internacionalización.

Acción 3: Analizar, en su caso, las causas para ver en qué medida el centro/título puede colaborar con las posibles soluciones.

El 18 de mayo de 2023 el grado ha recibido Informe final de renovación favorable donde se señalan, entre otras recomendaciones que contribuirán a la mejora del título, en el Criterio 4-Personal Académico y de Apoyo a la Docencia, haciendo alusión en los mismos términos a la movilidad del profesorado.

El plazo para la realización de estas acciones se estableció de manera anual para la Acción 1, de la que se ocupa directamente la Oficina de Relaciones Internacionales de la ULL para las movilidades Erasmus, con la intermediación de la Coordinación de Movilidad de la Sección de Arquitectura Técnica, dado que dichas movilidades están sujetas a concurrencia competitiva y conllevan baremaciones de requisitos para la obtención de plaza.

Para las Acciones 2 y 3 se propuso llevarlas a cabo en el curso 23-24, con lo que en este momento llevamos un año de retraso. Sin embargo, la Coordinación de Movilidad de la Sección de Arquitectura Técnica, realizó previamente un estudio sobre la movilidad de los estudiantes, recabando información y analizando las causas de la escasa participación en los programas tanto a nivel nacional como europeo (R. Pino, 2023) por tener mayor relevancia dentro del cómputo total de la comunidad universitaria. Sus resultados fueron presentados en el Congreso Edificate II de 2023.

2. OBJETIVOS

El objetivo general pretende dar respuesta a la recomendación y propuesta de mejoras del título de Arquitectura Técnica de La Universidad de La Laguna en el apartado correspondiente a la movilidad del profesorado, cuyas acciones ya mencionadas sirvan para averiguar cuáles son las causas predominantes en el profesorado que les impiden participar en los programas de Movilidad y también cuáles son los incentivos o las obligaciones que les impulsan a realizar salidas a cualquier universidad distinta de la ULL.

Queremos saber qué nivel de idiomas tienen nuestros profesores y cómo éste se ve condicionado por la edad y las circunstancias relativas a las diferencias generacionales.

Del conocimiento o el dominio de lenguas extranjeras que indiquen los encuestados, se podrá deducir si es un motivo suficiente para desmotivar la movilidad en el extranjero. Será muy importante tener en cuenta la edad de los encuestados, para valorar por tramos su influencia en los resultados.

Y por último, aprovecharemos para indagar en la preparación y la inclinación del profesorado hacia una docencia en inglés o, en su defecto, hacia un “english friendly teaching” que abra definitivamente las puertas de nuestra escuela al estudiantado internacional.

3. METODOLOGÍA

Se ha realizado una encuesta a través de un Cuestionario Google a los profesores que han impartido docencia en el Grado de Arquitectura Técnica de la ULL durante el curso 24-25. Esto incluye, por supuesto, al profesorado de todas las disciplinas y a profesores que incluso terminaron su docencia a mitad de curso.

Antes de comenzar, se recopiló la información elemental como los emails de todos los docentes y el número de profesores y profesoras (Tabla 1), que nos dieran una referencia numérica y así estimar cuántas respuestas podríamos considerar “suficientes” para obtener unos resultados significativos.

Tabla 1. Número de profesores y profesoras de la Sección de Arquitectura Técnica en el curso 24-25.

PROFESORES	PROFESORAS	TOTAL
28	14	42
66,7%	33,3%	100%

Posteriormente, en la encuesta, se solicitaron datos más concretos como: Edad, Género, Formación Académica, Categoría Docente, Rama de Conocimiento, Antigüedad.

Las preguntas realizadas estaban dirigidas a detectar diferentes cuestiones técnicas, como el nivel de inglés y habilidades comunicacionales; y otras de índole personal, como la inclinación a viajar solo, la facilidad para manejarse en el extranjero, o preferencias en los destinos. Por último, se preguntó también sobre la disponibilidad para impartir docencia en inglés o formar parte de un profesorado “english friendly”, que facilita al alumnado extranjero entrante el material con antelación y está dispuesto a que usen herramientas para la traducción tanto durante las clases como en las pruebas evaluativas.

La encuesta fue enviada por correo electrónico en periodo no lectivo y procurando que los compañeros y compañeras tuvieran las explicaciones justas y necesarias sobre la importancia de responderla. Se les informó sobre la temática de la encuesta y especialmente de la necesidad de obtener datos sobre la movilidad del profesorado para implementar medidas y recopilar datos en previsión de su fiscalización por parte de la Aneca y la ACCECAU en acreditaciones futuras.

4. RESULTADOS Y ANÁLISIS

4.1. Participación en la encuesta

La participación inicial, como respuesta al primer email, aportó 22 respuestas. Con un segundo email se recogieron 6 respuestas más, y, finalmente, con el tercer email se obtuvieron un total de 33 respuestas. Con ese número final, que representa el 78,6% del profesorado, hemos realizado el análisis de los resultados.

De los datos iniciales se ha obtenido la siguiente información pormenorizada en cuanto al género distribuido por edad (Figura 1), donde se observa que la mayoría del profesorado actual supera los 50 años: 21 de los 33 encuestados, lo que representa el 63,4%.

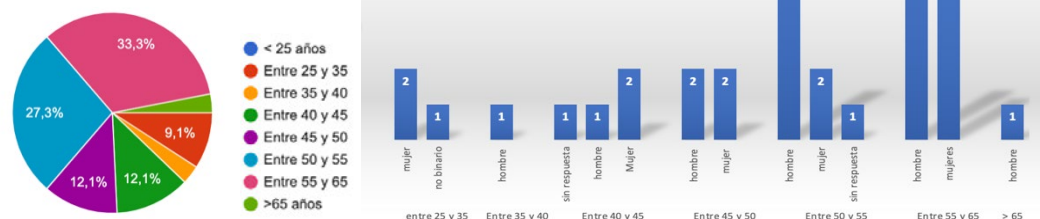


Figura 1. Distribución del profesorado de Arquitectura Técnica de la ULL según edad y género. Fuente: elaboración propia 2025.

En cuanto a la antigüedad, nos encontramos con que casi el 40% de los encuestados cuenta con más de 30 años de docencia en nuestra universidad (Figura 2), que sumados a los que tienen una experiencia entre 20 y 30 años, representan el 54,6% frente al resto con menos de 20 años impartiendo clases en la Universidad de La Laguna. No todo el profesorado que ha respondido ha desarrollado su labor docente en el Grado de Arquitectura Técnica. Es conveniente advertir esta cuestión ya que afecta especialmente a aquellos que pertenecen a otras áreas de conocimiento y otros departamentos no afines a la Rama de Arquitectura e Ingeniería. A efectos de la encuesta no se ha tenido en cuenta, por lo que la antigüedad está referida a los años de dedicación dentro de la Universidad de La Laguna y no exclusivamente en Arquitectura Técnica.

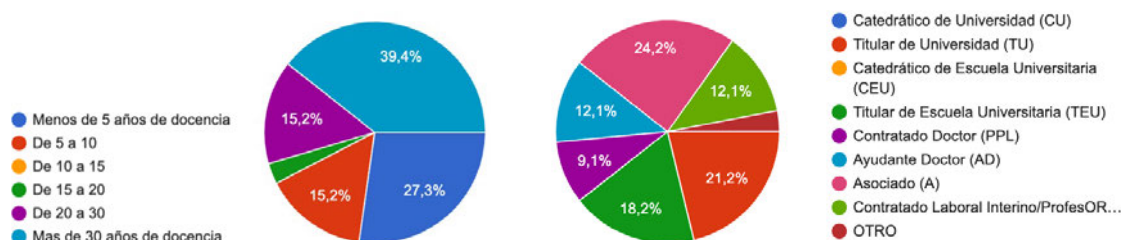


Figura 2. Antigüedad y Categoría del profesorado del Grado de Arquitectura Técnica de la ULL. Fuente: elaboración propia 2025.

4.2. Nivel de idiomas

Hemos intentado saber qué percepción tienen de sí mismos los profesores en cuando a su manejo de lengua extranjera, distinguiendo entre saberse defender comunicativamente en un idioma extranjero, por un lado, y la cuestión acreditativa del nivel de idiomas que poseen por otro.

Se ha realizado una gráfica para poder comparar por tramos de edades (Figura 3) cómo se valoran sobre el manejo de idiomas, si se defienden bien o no con el inglés, en contraposición con la formación y certificación oficialmente reconocida.

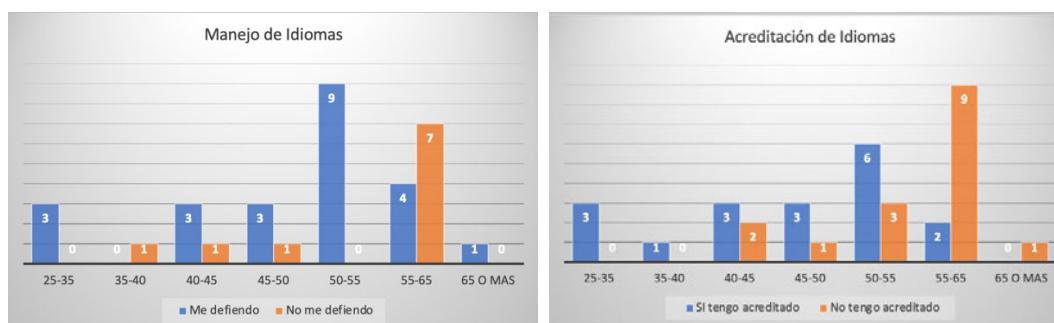


Figura 3. Conocimiento de idiomas del profesorado del Grado de Arquitectura Técnica de la ULL. Fuente: elaboración propia 2025

Hay que tener en cuenta que en el primer caso es una respuesta totalmente subjetiva debido a que la pregunta era si *“te desenvuelves bien en algún idioma extranjero, aunque no lo puedes acreditar”*, a lo que el 69,7% respondió afirmativamente. En la pregunta siguiente sobre si *“tienes acreditado oficialmente algún idioma”* el porcentaje disminuyó hasta el 51,5%, correspondientes a 17 profesores. En 7 ocasiones el profesorado refirió tener acreditado un segundo idioma además del inglés: 4 con Francés, 1 con Alemán, 2 con Italiano y 1 último con Hebreo.

Sin embargo, a la cuestión de “*si tienes inglés indica qué nivel*”, recibimos 23 respuestas, lo que quiere decir que algún compañero/a interpretó de modo aproximado su nivel fuera de la acreditación (Figura 4).

Es importante destacar que los porcentajes de acreditados en algún nivel de inglés entre los 25 y los 40 años es del 100% y el nivel más bajo es un B2. Entre los 40 y los 50 años, los acreditados son el 62,5%. Mientras que entre los 50 y los 55 años, el porcentaje, del 66,7% es ligeramente más alto. Por último, entre los 55 y los 65 y más de 65, el porcentaje de acreditados estaría reducido a un 16,7%. Sin embargo, es en este tramo donde más confusiones se han detectado, ya que hubo dos preguntas. En primer lugar, se les preguntó si tenían o no algún nivel de idiomas acreditado. El 16,7% respondió que sí. Pero en la siguiente pregunta, donde se les solicitaba que si tenían acreditado el inglés indicaran el nivel, hubo mayor número profesores que se manifestaron con algún nivel, llegando al 41,7% de respuestas.

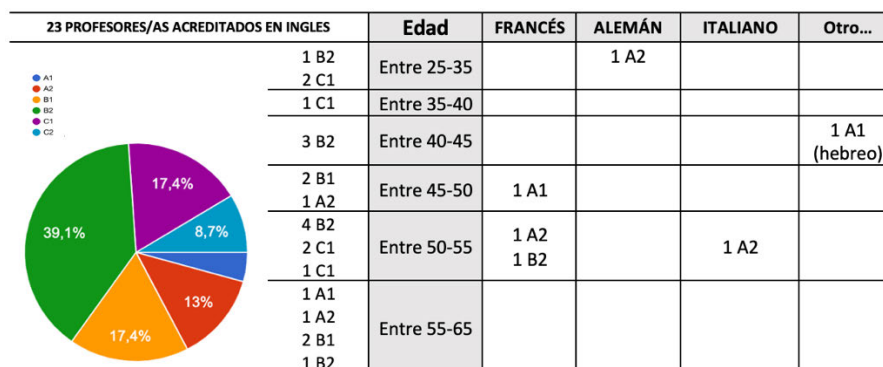


Figura 4. Niveles de idiomas acreditados del profesorado del Grado de Arquitectura Técnica de la ULL. Fuente: elaboración propia 2025

4.3. Preferencias personales y experiencias previas

En este bloque de preguntas, de índole personal, nos quisimos centrar en aquellos aspectos más subjetivos derivados de las experiencias que se hayan podido tener en otras épocas de la vida, ya que podrían influir positiva o negativamente en los gustos y preferencias actuales.

Por ello se hicieron preguntas con respuesta de “sí” o “no” del tipo: ¿Te gusta viajar? ¿Te gusta viajar solo/sola? ¿Has viajado solo/sola alguna vez? ¿Crees que te manejas bien en entornos desconocidos? ¿Realizaste algún viaje tipo interrail siendo estudiante? ¿Realizaste alguna movilidad erasmus o similar cuando eras estudiante? ¿Lo harías ahora si volvieras atrás? (Figura 5)

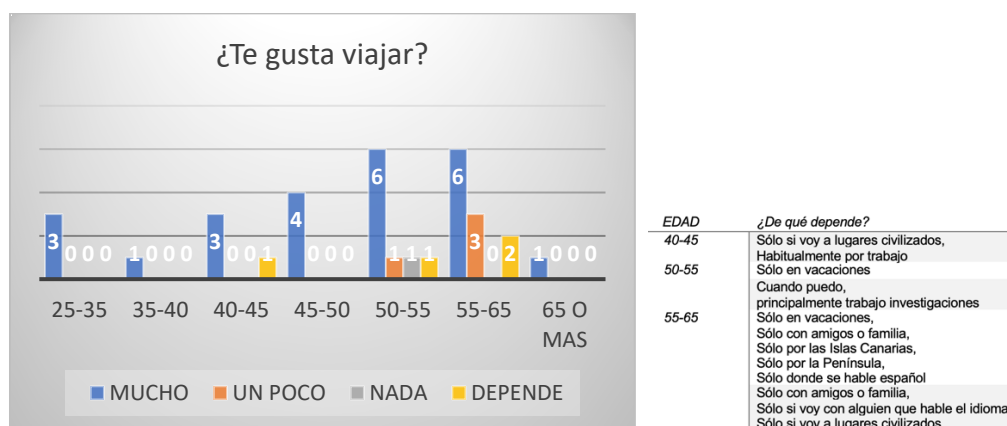


Figura 5. Gustos y condicionantes del profesorado del Grado de Arquitectura Técnica de la ULL para viajar según tramos de edad. Fuente: elaboración propia 2025

A la mayoría le gusta mucho viajar como queda demostrado por el 72,7% de los encuestados (24/33). Y el 24,2% está repartido a la mitad entre “un poco” y “depende”. En este último caso, a 5 personas les gusta viajar dependiendo de que sea “por vacaciones”, “con amigos o familia” o “si es a lugares civilizados”. Estas tres opciones fueron las que se repitieron más que el resto.

Cuando se les preguntó si “les gusta viajar solos/solas” el 54,5% respondió que sí, aunque el 93,9% lo ha tenido que hacer alguna vez. Por otra parte, el 78,8% manifestó desenvolverse bien en entornos desconocidos, mientras que un 18,2% considera que se desenvuelve regular (Figura 6).

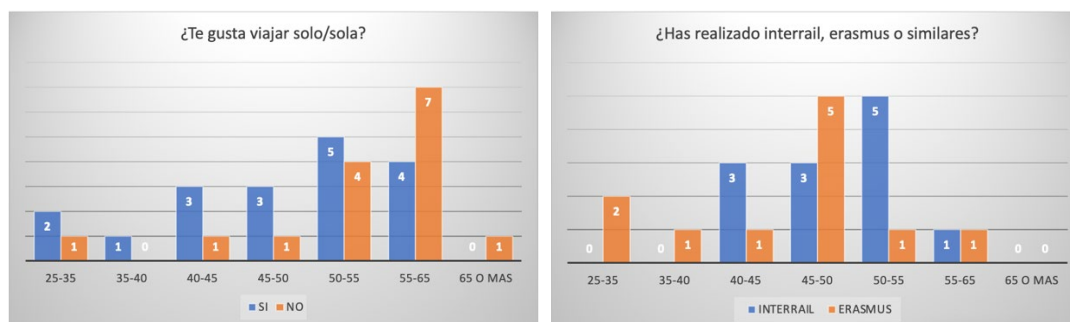


Figura 6. Experiencias de la época de estudiantes del profesorado del Grado de Arquitectura Técnica de la ULL. En la segunda gráfica sólo se han reflejado el número de erasmus y de interrail que han realizado los encuestados. Fuente: e.p. 2025

Es difícil percibir la diferencia existente entre los distintos tramos de edad debido a que las gráficas muestran el número de respuestas y su comparativa dentro del propio tramo de edad. Pero hemos dividido en dos grandes grupos para obtener una visión más clara sobre los gustos por viajar solo: de modo que contamos con 12 encuestados menores de 50 años y 21 mayores de 50 años. En ambos grupos obtuvimos 9 respuestas afirmativas, es decir, a 9 personas menores de 50 y a 9 mayores de 50 les gusta viajar solos. Traducido en porcentajes sería un 75% frente a un 42%. De modo que, constatando una vez más que el profesorado mayoritario supera los 50, a la mayoría de los que están por debajo de esa edad les gusta viajar solos, y a la mayoría de los que están por encima, no les gusta.

Como curiosidad, se hicieron preguntas sobre la época de estudiantes del profesorado, que podría relacionarse con el interés o inquietud que se tuviera en el pasado, como haber hecho algún viaje tipo “interrail” o similar. El 63,6% respondió no haber realizado ningún viaje tipo interrail en su época de estudiantes. Frente a un 69,7% que no habían realizado movildades tipo erasmus, nos encontramos con un 30,3% que respondió afirmativamente, de los cuales el 9,1% señaló haber hecho estancias en el extranjero para estudiar inglés y un 3% realizó un curso académico en EEUU.

Se ha elaborado una comparativa de movildades por edades (Tabla2) diferenciando las respuestas entre los Arquitectos Técnicos y los profesores de otras ramas de conocimiento. Se observa claramente que, de los 6 profesores que realizaron erasmus en época de estudiantes, el 80% no estudió arquitectura técnica. En un análisis por edades, resulta extraño que la edad de los 2 profesores arquitectos técnicos que respondieron haber realizado erasmus en su época de estudiantes sea entre los 50 y 55 años, dado que el programa erasmus no se ofertaba en aquella época, al menos en la Universidad de La Laguna. Cabe la hipótesis de que hubieran estudiado otra carrera o que la cursaran en otra universidad española, pública o privada con convenios internacionales.

Tabla 2. Relación de respuestas del profesorado que realizó algún tipo de movildad en su época de estudiante, comparando edades y señalando cuál de ellos es arquitecto técnico y cuál no. Fuente: e.p. 2025

EDAD	Respuestas afirmativas sobre realización de movildad erasmus o similar cuando eran estudiantes.	¿Eres Arquitecto Técnico?
Entre 25 y 35	SI	NO
	SI	NO
Entre 35 y 40	Hice curso de idiomas en verano en otro país (Inglaterra, Canadá, EEUU...)	SI
Entre 40 y 45	SI	NO
Entre 50 y 55	SI	SI
	Estudié un curso académico en EE.UU.	NO
	SI	NO
	Hice curso de idiomas en verano en otro país (Inglaterra, Canadá, EEUU...)	SI
Entre 55 y 65	SI	SI
	Hice curso de idiomas en verano en otro país (Inglaterra, Canadá, EEUU...)	NO

Finalmente, planteamos una pregunta para saber si, de poder volver atrás, se plantearían realizar una movilidad como estudiantes (Figura 7) y la respuesta fue afirmativa en el 81,8% en todos los tramos de edad, si bien las dudas se dieron en un 15,2%, todas en mayores de 45 años.

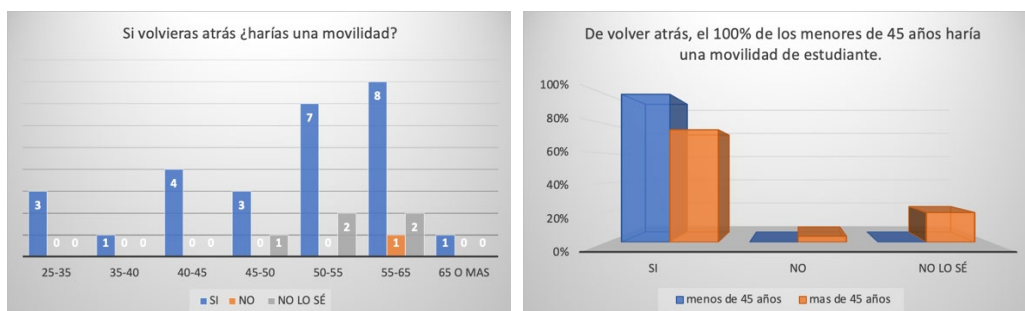


Figura 7. Respuestas por tramos de edad con respecto a la movilidad si volvieran a ser estudiantes. Fuente: e.p. 2025

4.4. Visión del profesorado sobre la movilidad Erasmus

En este bloque hemos querido saber qué información tiene el profesorado acerca de la movilidad Erasmus, por ser la más conocida (Tabla 3). Para saber qué conocimiento tienen sobre la movilidad erasmus para profesores, les hemos hecho preguntas cuyas respuestas debían ser “si” o “no”.

Tabla 3. Relación de preguntas con respuesta simple sobre el conocimiento de la movilidad del profesorado. Fuente: e.p. 2025

Pregunta	SI	NO	Observaciones
¿Tienes conocimiento de las posibilidades de movilidad que tienen los profesores de la ULL en el ámbito europeo?	21	12	De los que respondieron tener conocimiento (Figura 8)
¿Sabes que la movilidad del profesorado puntúa en los complementos retributivos?	20	13	
¿Sabes que la movilidad del profesorado puntúa/es requisito en los procesos de acreditación?	23	10	
¿Sabes que hay dos tipos de movilidad ERASMUS para el profesorado, una formativa y otra docente?	16	17	
¿Sabes que te puedes ir de ERASMUS 5 días con una subvención para pasaje y manutención?	9	24	
¿Has entrado alguna vez en la página web de la ULL a buscar información sobre la movilidad erasmus para los profesores?	5	28	
En el momento actual... ¿te plantearías hacer un erasmus próximamente?	17	16	Distribución del SI y el NO por edades (Figura 9) Razones más elegidas por el SI y el NO (Figura 10)

En general, todo el profesorado tiene conocimiento de la existencia de este programa de movilidad. Sin embargo, cuando las cuestiones se van refiriendo a datos más concretos sobre la información que poseen o a los lugares donde podrían encontrarla, los resultados arrojan un mayor desconocimiento.

El 63,6% del profesorado declaró tener conocimiento de las posibilidades de movilidad que tienen los profesores de la Universidad de La Laguna y, de los que respondieron afirmativamente, casi el 90% lo conoce de oídas y el resto lo conoce por haber realizado la movilidad o haber estado a punto de hacerlo (Figura 8)

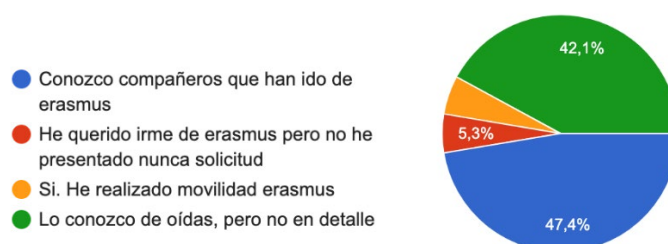


Figura 8. Grado de conocimiento que tiene el 63,6% del profesorado. Fuente: e.p. 2025

Hemos preguntado la “intención” de movilidad que tienen en este momento, particularmente para constatar que el rango de edad más alto es el que menos se plantearía realizar una movilidad erasmus de profesor próximamente, lo que era más que previsible (Figura 9).

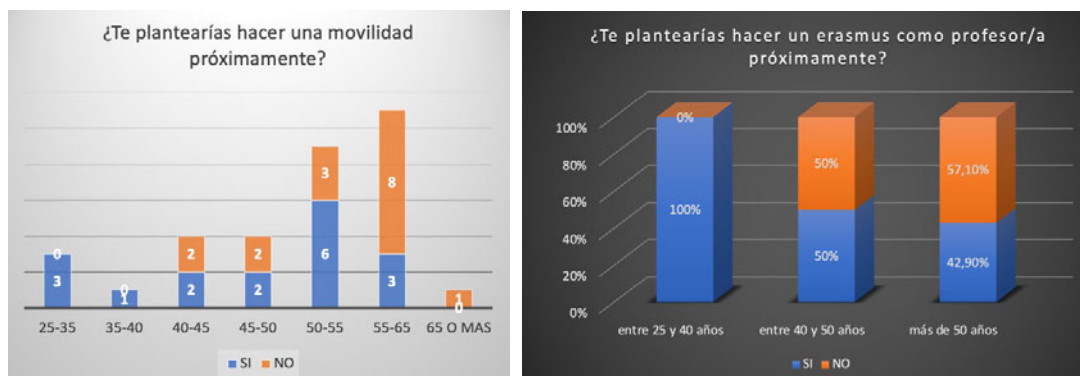


Figura 9. Intención de movilidad actual del profesorado de Arquitectura Técnica de la ULL. Fuente: e.p. 2025

Pero en realidad, nos interesaba saber cuáles son las razones por las que “sí” o “no” tienen intención de moverse. Para ello, se evitó preguntar directamente si realizarían una movilidad en un futuro próximo, sino que se les dieron diferentes opciones de respuesta que llevaban implícita la respuesta afirmativa, que fueron 17, o negativa, que fueron 16. Se les indicó que eligieran dos o tres opciones para poder valorar cuáles de ellas resultaban más repetidas (Figura 10).

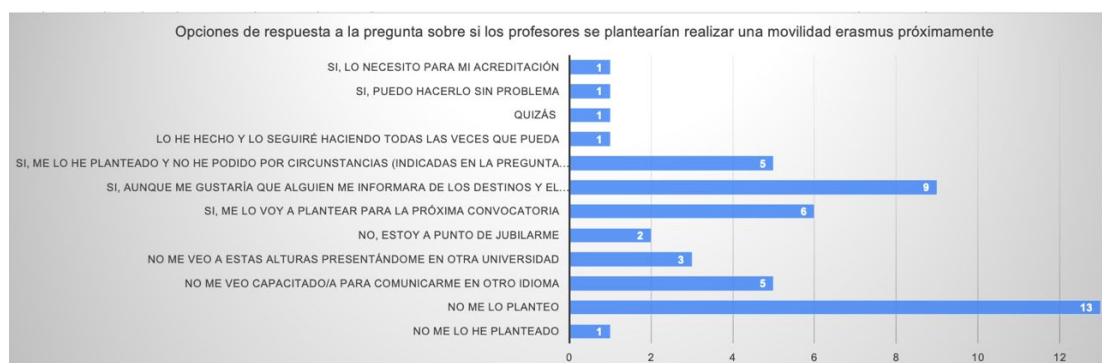


Figura 10. Motivos para plantearse o no una movilidad de profesorado. Fuente: e.p. 2025

Destaca por encima de todas las respuestas de “no me lo planteo” y, para los que sí se lo podrían plantear, sobresale la cuestión de la falta de información al respecto de los destinos y la forma de gestionar el erasmus del profesorado.

Y, por último, se ha contabilizado el número de movilizaciones que ha realizado parte del profesorado encuestado, un total de 3 personas, solo el 7,1%, y se ha intentado también obtener información acerca de las razones que más les motivan o han motivado para hacerlo. Al ser tan pocas, hemos plasmado la información referida a la edad, la antigüedad y la categoría docente de las tres personas que han realizado movilidad erasmus de profesorado (Tabla 4)

Tabla 4. Profesorado de Arquitectura Técnica que ha realizado movilidad Erasmus. Debajo, sus motivaciones. Fuente: e.p. 2025

	EDAD	Nº DE ERASMUS	ARQUITECTO TÉCNICO	Antigüedad	Categoría Profesor/a
1	Entre 50 y 55	1	SI	Menos de 5 años	Asociado
2	Entre 50 y 55	+ de 4	SI	Mas de 30 años	Titular de Universidad
3	Entre 25 y 35	+ de 4	NO	Menos de 5 años	Asociado



En cuanto al grueso del profesorado, se han recogido las diversas desmotivaciones por las que no han salido nunca de erasmus (Figura 11) La más repetida se refiere a las circunstancias familiares, seguida por el desconocimiento. Esto concuerda con una pregunta anterior, donde el profesorado expresó su intención de realizar una movilidad próximamente, aunque le gustaría que se le informara de los destinos y el modo de gestionarla.

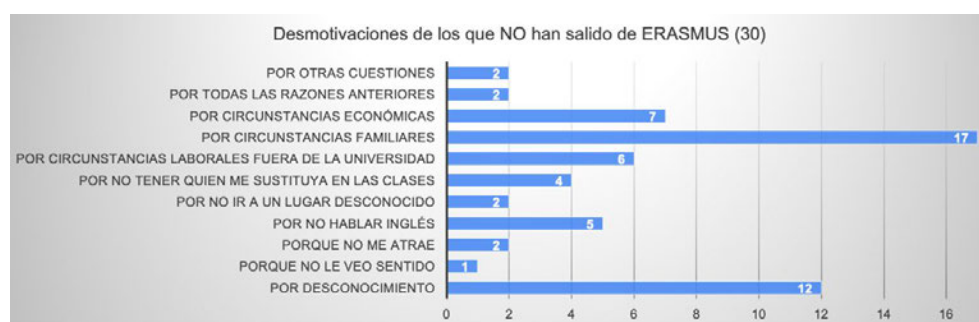


Figura 11. Razones por las que el profesorado de Arquitectura Técnica de la ULL no ha salido de Erasmus. Fuente: e.p. 2025

4.5. Docencia en inglés para alumnos extranjeros

En nuestra escuela aún no se ha implantado la docencia de un grupo exclusivo para estudiantes extranjeros, aunque se han aceptado y atendido a aquellos alumnos erasmus que han solicitado realizar un cuatrimestre en nuestro centro. En estos casos, los propios estudiantes hablaban un poco de español. Y aquellos que no, han resuelto su estancia con asignaturas más prácticas o gráficas que otras, y, en caso necesario, el profesorado les ha adaptado un poco la metodología para que fueran capaces de seguir la materia trabajando más que sus compañeros al tener que realizar traducciones y, con gran esfuerzo, comprender los enunciados de los exámenes. Realmente este es un ejemplo de “english friendly teacher”.

Llegados a este punto, y observando desde la Coordinación de Movilidad cómo el Vicerrectorado de Internacionalización está intentando implementar clases en inglés para este alumnado extranjero, nos hemos ocupado también de averiguar cuál es la opinión del profesorado de nuestro centro. Por un lado, hemos querido saber cuántos estarían dispuestos a impartir sus clases en inglés, y por otro, en un segundo nivel, cuántos accederían a ser “english friendly”, que sería mucho menos exigente a nivel docente, pero abriría las puertas a un mayor número de estudiantes extranjeros (Figura 12)

¿Estarías dispuesto a ser profesor/a de estudiantes erasmus extranjeros impartiendo clases en inglés dentro de tu universidad?

De no impartir docencia en inglés ¿estarías dispuesto/a a ser un "english-friendly teacher"?



Figura 12. Diferencias entre la predisposición del profesorado a impartir clases en inglés y la disposición para dar apoyo al alumnado extranjero de forma amigable. Fuente: e.p. 2025

En cualquier caso, el profesorado manifestó que debería ser incentivado por la universidad con alguna de las múltiples opciones que se les plantearon como, por ejemplo: que cada crédito impartido en inglés contara por dos (9), que contara para la acreditación (5), que contara por dos y puntuara para los complementos retributivos (10), y por último e igualmente una de las más elegidas: “de ninguna manera me puede incentivar porque no quiero dar clases en inglés” (10). De las 10 respuestas, 9 fueron elegidas por profesores de entre 55 y 65 años. Esto es, sin duda, un claro marcador de la dificultad que existe actualmente para mejorar nuestra oferta docente al estudiantado extranjero. A pesar de ello, un alto porcentaje de los encuestados mostró menos reticencias en el caso de que no fuera necesario impartir docencia estrictamente en inglés.

5. CONCLUSIONES

La primera conclusión pone de manifiesto que la mayoría del profesorado encuestado supera los 50 años y esto afecta, directa y especialmente, en que los motivos principales para que el grado de Arquitectura Técnica no presente mayor movilidad por parte de nuestros docentes, sean por circunstancias familiares en primer lugar, por desconocimiento en segundo lugar, y también por circunstancias económicas.

Por lo tanto, y la vista de los resultados, uno de los motivos más repetidos y generalizados dentro de las diferentes preguntas realizadas, es el desconocimiento sobre la movilidad. El profesorado solo conoce la movilidad erasmus de oídas, por lo que casi todos desconocen que existen ayudas para viaje y manutención por cinco días, o que hay dos modalidades, una de docencia y otra de formación.

Esto quiere decir que es necesario acometer una campaña de información sobre las diferentes movilidades del profesorado como primera medida.

En cuanto al idioma, se observa que la diferencia de edad ha influido considerablemente, como resultado de la obligatoriedad de acreditar el nivel de idiomas para poder acceder a un máster que, muy acertadamente, se ha implantado en nuestras universidades. El profesorado más antiguo no tuvo dicha exigencia, y los que han ido acreditando idiomas lo han hecho por una motivación personal.

La intención de realizar movilidad en próximas convocatorias es también una cuestión que marca la diferencia entre los profesores jóvenes y el resto. Entre los 25 y los 45 años la intención es del 100% dentro de dicho grupo. En adelante, todos los demás tienen múltiples razones para no planteárselo, rondando el 50% dentro los que superan los 45 años.

No obstante, hay que destacar que, de la movilidad llevada a cabo por tres profesoras, dos estaban entre los 50 y los 55 años, y sólo una entre los 25 y los 35. También hay que decir que, de esas dos, una ha realizado más de 4 movilidades y que, con tal convencimiento y motivación, es la Coordinadora de movilidad de la Sección de Arquitectura Técnica y la autora del presente trabajo.

Para finalizar, cabe esperar que habrá un relevo generacional de nuestros docentes en los próximos 10 años y entonces podremos ver la mejoría de la movilidad del profesorado de Arquitectura Técnica de La Laguna y de las demás universidades de España.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ACCUEE, Gobierno de Canarias, Informe final de la Renovación para la Acreditación del Grado de Arquitectura Técnica <https://www.gobiernodecanarias.org/aplicaciones/sita-accuee/d?u=258e5b02-ce69-4a75-9ee7-a83b70e58125&t=f33fd1e8-9b0b-4ae7-a480-4a6a59b17ac6>
- Pino-Suarez, R. (2023, noviembre 9-10). *Perspectiva de la movilidad de estudiantes de Arquitectura Técnica de La Laguna*. II Congreso Nacional y I Congreso Internacional de Escuelas de Ingeniería de Edificación y Arquitectura Técnica, Granada, España. <https://dialnet.unirioja.es/congreso/edicion/16159>
- ULL, UTC, ANECA, Informe de Autoevaluación Reacreditación del Grado en Arquitectura Técnica de la Universidad de La Laguna, https://drive.google.com/file/d/1U-eZKxO_woQHD1R9WpBeVq05Mz0RUSQj/view 25.3.22